

# FŐNIX – ME



**MISKOLCI**  
EGYETEM  
UNIVERSITY OF MISKOLC

**MEGÚJULÓ EGYETEM FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNYI  
FEJLESZTÉSEK A FELSŐFOKÚ OKTATÁS MINŐSÉGÉNEK ÉS  
HOZZÁFÉRHETŐSÉGÉNEK EGYÜTTES JAVÍTÁSA  
ÉRDEKÉBEN**

**EFOP-3.4.3-16-2016-00015**

**Miben hiszünk? Miért hiszünk?  
Miben kételkedünk? Miért kételkedünk?  
Kísérletek a hit definíciójára**

**Dr. Fazekas Csaba**

**SZÉCHENYI 2020**



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

**Európai Unió**  
Európai Strukturális  
és Beruházási Alapok



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**

„- Vagyis, mit kell vele csinálni?

- Megmagyarázni, hogy ő egy gyík.
- Csakhogy nem érti az emberi beszédet!
- Akkor ez a dolog nem énrám tartozik.
- Hanem kire?
- Van itt egy nyelvtudományi csoport, mely kizárólag a hüllők beszédével foglalkozik. De kapcsolhatom a filozófiai munkaközösséget is... Akartok a Jóistennel beszélni?

Hát persze hogy akartak! Az üde hangú analitikusnő megmagyarázta, hogy hetenkint háromszor (hétfőn, szerdán, pénteken) a materialisták tartanak ügyeletet, a többi napon az egy- és többistenhivők, a zen-buddhisták és egzisztencialisták. Ígérni, azt mondta, nem ígérhet semmit, de csodák csodája, mihelyt átkapcsolta őket, maga a Jóisten vette föl a kagylót.

- Mit akartok? Hogy föltámasszam a gyíkokskát? - kérdezte.
- Az lenne talán a legegyszerűbb.
- Na, nem bánom - mondta a Jóisten. - Menjetek vissza futballozni.

Visszamentek. Körülnéztek: A gyík nem volt sehol! Nyugodtan játszhattak tovább. **(És, csak úgy mellékesen, a 170-100 ezzel pontot tett arra a századok óta folyó vitára, hogy van-e Isten, vagy nincs.)** Ily megbízhatóan, pontosan és lelkiismeretesen dolgozik a Különleges Tudakozó!”

Örkény István: 170-100 (Egyperces novellák)



# Mi a hit?

Az embert körülvevő világ:  
bizonyosságok és bizonytalanságok (a  
bizonyosságok sem bizonyosak)

Hit forrása: ismereteink mindig elégtelenek voltak, az  
emberi értelem örök korlátozottsága

Hit: → általános

→ természetfeletti lény (isten, istenség, törvény,  
erő...)



A hit definíciójára legjobb kísérlet:

„A hit pedig a reménylett dolgoknak  
valósága, és a nem látott dolgokról való  
meggyőződés.” (Zsid. 11,1)

Ez minden hitre, vallásra egyformán igaz tétel.

Sőt, az egyszerű, hétköznapi „hit” esetében is!



A hit és a tények ismeretének viszonya távolról  
sem egyértelmű.

„Hiszem, ha látom.” → „Hiszem, ha látom?”

„A Krisztus, az Izráel királya, szálljon le most  
a keresztről, hogy lássuk és higgyünk.” (Márk  
15,32.)



Értelem és hit: a folytonos konfliktus és a folytonos egyensúly-keresés.

Hit: emberi szükséglet, kielégítése: racionális és irracionális → a határ meghúzása nehéz.

Hit:

1. Isten (természetfölötti...) tényének pusztá elfogadása
2. A tény elfogadásán túl a követés igénye

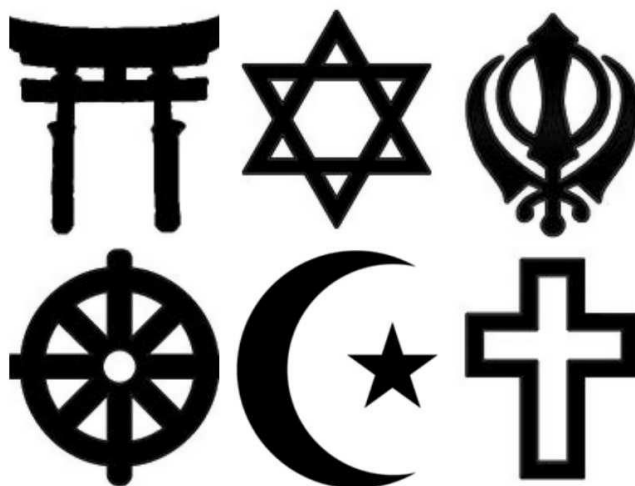
Vallás: a hit (mások által) rendszerezett, az egyén által elfogadott formája.

Egyház (felekezet): a hívő egyének (mások által) rendszerezett, az egyén által elfogadott formája.



Különös vallások → minden vallás különleges a kívülállónak, és természetes a követőjének.

Vallásos hit: belső meggyőződés és szabálykövetés. Szabályok: erkölcsi, életvezetési, szexuális stb. → folyamatos értelmezési viták → vallási irányzatok



# Hogyan hiszünk, mit hiszünk?

## A vallásszociológia válasza.

**Tomka Miklós**

### ***A vallásosság mérése***

*(Módszertani tépelődések)*

*Mentálhigiénié és Pszichoszomatika 5(2004)2, 103–125*

#### **A TÉMA TÖRTÉNETI BEVEZETÉSE**

A fenti címmel jelent meg egyik első vallásszociológiai tanulmányom, amely igyekezett áttekinteni, hogy a valláspszichológiában és – szociológiában a vallásosságot miképpen operacionalizálják és mérik<sup>1</sup>. Az időpont nem volt véletlen. Alighanem a politikai légkör alakulása is közrejátszott abban, hogy ugyanebben az időben több folyóirat<sup>2</sup> is hajlandó volt a vallásszociológia megalapozására szánt cikket elfogadni. S ami a továbbiak szempontjából a legfontosabb volt: a MR Tömegkommunikációs Kutatóközpont (azaz TK, a későbbi Magyar Közvéleménykutató Intézet, MKI) lehetség tette, hogy egy nagyobb (5 x 2000 fős) kutatásban<sup>3</sup> a felekezetre és a vallásosságra vonatkozó kérdést is feltegyünk. A világnézeti pozíciót ekkoriban a hivatalos ideológia – és a káderlapok – egyszerűen az idealista/materialista ellentétben rögzítették, ami a köznyelvben a vallásos/nem-vallásos fogalompárnak felelt meg. Ez szerepelt az említett vizsgálatban s utána még néhány évig a kérdőívekben<sup>4</sup>. A történethez ugyanis az is

Kopp Mária\* – Székely András – Skrabski Árpád

### **VALLÁSOSSÁG ÉS EGÉSZSÉG AZ ÁTALAKULÓ TÁRSADALOMBAN**

ngarostudy 2002” (12 668 személy kikérdezésén alapuló, életkor, nem és terület szerint osan reprezentatív) vizsgálatunk eredményei szerint a 18 évesnél idősebb magyar íg 25%-a mondta magát nem hívőnek, 18% nem gyakorolja vallását, 27% a maga n, 17% egyházában ritkán és 13% egyházában rendszeresen vallásgyakorló. 1995 óta 6%-al csökkent a nem hívők aránya, elsősorban a maguk módján vallásgyakorlók aránya nőtt jelentősen. 35% számára a vallás egyáltalán nem fontos, 39% számára kissé és 26% számára nagyon fontos. A vallásgyakorlás és a vallás fontosságának megítélése leginkább az életkorral, nemmel, az anyagi helyzettel és az iskolázottsággal áll kapcsolatban, ezért a vallás és az egészség összefüggéseinek elemzésénél minden esetben korrigáltuk az adato-



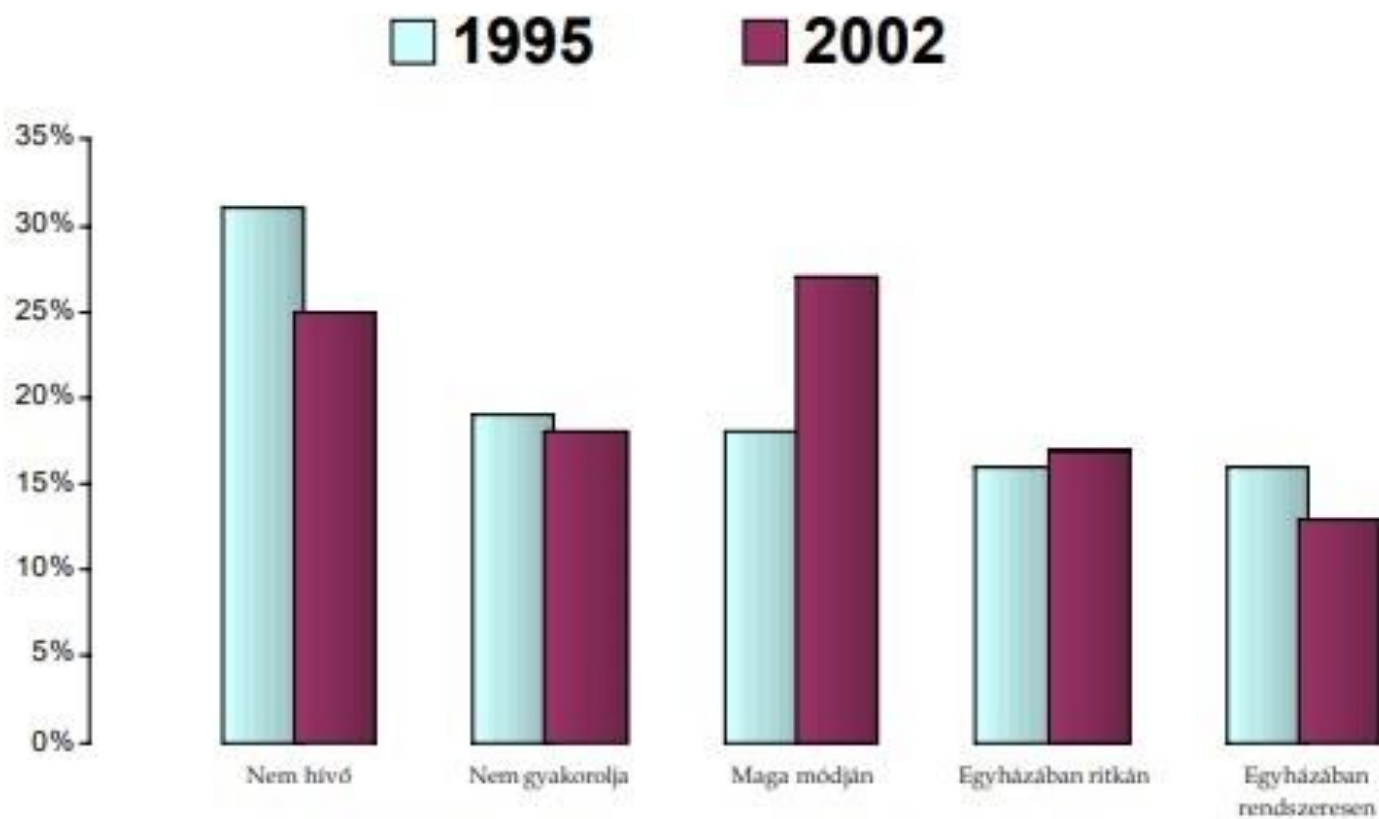
# A többség: a „maga módján...” Más a vallásos, más a hívő.

A vallási önbesorolás kategóriái, 1980–2008, a magyar felnőtt lakosság körében (%)

Év	<i>Vallásos az egyház tanítása szerint</i>	<i>Vallásos a maga módján</i>	<i>Nem tudja eldönteni, hogy vallásos-e</i>	<i>Nem vallásos</i>	<i>Más a meggyőződése. ateista</i>	<i>Nem tudja, nem válaszolt</i>	<i>Összes</i>
1980	10,6	40,9	8,2	19,3	19	2	100
1988	12,3	45,8	5,2	26,6	8,7	1,4	100
1991	16	52,8	5,4	20,8	4,5	0,5	100
2000	13,5	56,9	3,3	25,7	–	0,6	100
2008	17,8	48,3	5,7	27,9	–	0,2	100

(Tomka Miklós kutatásai alapján: Bögre Zsuzsanna: „Átmeneti” kategóriák erősödése az ifjúság vallásos önjellemzésekor. In: *Metszetek*, 2017. 3. sz. 31-46. p.)





1. ábra. Vallásgyakorlás a magyar népesség körében



Vallásos hit: zárt rendszer, minden magyarázat  
forrásaként szóba jöhet

Hit → vallás → fanatizmus

Minden vallás teheti jobbbá és erkölcsösebbé, ugyanakkor  
fanatikusabbá is az egyént

Kereszténység:

„Amit akartok azért, hogy az emberek ti veletek  
cselekedjenek, mindazt ti is úgy cselekedjétek azokkal;  
mert ez a törvény és a próféták.” (Mt. 7,12)

Inkvizíció, vallásháborúk...



Islám:

„Ha Urad úgy akarta volna, akkor mindenki, aki a földön van, mind hívő lenne. Vajon hát kényszeríteni akarod az embereket arra, hogy hívők legyenek?” (Korán 10: 99)

„És mondd (Mohamed): „Az igazság [amivel eljöttem], Uratoktól való, s aki akar, az higgyen, és aki nem akar, az ne higgyen!” (Korán 18: 29)

„Nincs kényszer a vallásban. Bizony, a helyes út nyilvánvalóan elkülönült a tévelygés útjától.” (Korán 2:256)



Az európai „keresztény” kultúra:

Nemcsak a vallás kultúrája, hanem a  
vallásszabadság kultúrája IS.

A vallásszabadság korlátai.

Kereszténység + kételkedés.

Hit: egyéni meggyőződés, államnak, pártnak,  
nemzetnek nem lehet vallása.



Megoldás:

→ a hit korlátainak felismerése

→ a tényekről való ismeret korlátozott voltának felismerése

→ tolerancia





**MISKOLCI**  
EGYETEM  
UNIVERSITY OF MISKOLC

# KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

**Dr. Fazekas Csaba egyet. docens**  
**Miskolci Egyetem BTK**  
**Alkalmazott Társadalomtudományok Intézete**

**[www.fazekascsaba.hu](http://www.fazekascsaba.hu)**  
**[fazekas@uni-miskolc.hu](mailto:fazekas@uni-miskolc.hu)**

**SZÉCHENYI**  2020



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

**Európai Unió**  
Európai Strukturális  
és Beruházási Alapok



**BEFEKTETÉS A JÖVŐBE**